***Amicus Curiae***

*/pentru cauza aflată în procedura Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității pornită la plîngerea Tatianei Chiriac privind hărțuirea la locul de muncă pe criteriu de convingeri/*

***Deponent:***

Oficiul ONU pentru Drepturile Omului (OHCHR)

1. Avînd că Oficiul ONU pentru Drepturile Omului consideră asigurarea respectării dreptului la libertate convingerilor ca fiind o prioritate pentru orice societate democratică, intervenim cu prezentul Amicus Curiae în sprijinul poziției expuse de petenta Chiriac Tatiana în cadrul cauzei intentate de aceasta privind hărțuirea la locul de muncă pe criteriu de convingeri.

2. Considerăm că hărțuirea pe criteriu de convingeri este o modalitate gravă de discriminare mai ales în condițiile sociale din Republica Moldova. Acceptarea diversității religioase continuă să fie o provocare pentru Republica Moldova. Astfel, admiterea atitudinii discriminatorii, inclusiv prin hărțuire și instigare la discriminare pe criterii religioase contribuie la perpetuarea intoleranței față de religii și convingeri netipice pentru societatea moldovenească și împiedică dezvoltarea atitudinilor sănătoase față de diversitate.

3. Cauza în examinare urmează a fi plasată în contextul socio-legal în care organizațiile Falun își desfășoară activitatea. Astfel organizațiile internaționale, inclusiv Oficiul ONU pentru Drepturile Omului cu îngrijorare au recepționat informațiile privind lichidarea organizațiilor Falun Dafa în anul 2015, iar pretinsa hărțuire a președintei organizațiilor la locul de muncă intervine într-un context ambiguu din perspectiva respectării dreptului la libertatea de convingeri a discipolilor Falun.

4. Relevăm faptul că libertatea de convingeri incumbă două aspecte *forum internum și forum externum.* Articolul 18 (1) al Pactului Internațional pentru Drepturi Civile și Politice prescrie că oricine are dreptul la libertatea de conștiință, gîndire și religie. Acest drept include libertatea de a-și manifesta credința sau convingerile individual sau în comun cu alții, în mod public sau în privat prin rugăciuni, asistare la servicii religioase, practici și învățături. Articolul 18 (3) al aceluiași Pact stabilește condițiile în care libertatea de manifestare a convingerilor poate fi restricționată. Astfel, dreptul de a a-și exprima convingerile poate fi limitat doar în condițiile prescrise de lege, necesare pentru asigurarea securității publice, ordinii, sănătății, moralei sau drepturilor fundamentale ale altor persoane. Din această perspectivă, orice limitare în exercitarea dreptului la libertatea de religie, care nu se încadrează în cadrul condițional expus mai sus ar constitui o violare a acestui drept.

5. Prevederi similare privind libertatea religioasă și de convingeri se conțin în Declarația Adunării General ONU din 1981 privind eliminarea tuturor formelor de intoleranță și discriminarea bazată pe religie și credință.

6. Comentariul General 22 al Comitetului ONU pentru Drepturile Omului la paragraful 4 stabilește că libertatea de a-și manifesta religia sau credința prin închinare, ritualuri, practici și învățătură cuprinde un spectru larg de posibile acte. Conceptul de închinare se extinde asupra ritualurilor și ceremoniilor care constituie o expresie directă a credinței sau convingerilor, dar si diferite practici asimilate unor astfel de acte cum ar fi construirea locurilor de închinăciune, utilizarea formulelor de ritual, obiectelor de ritual, afișarea de simboluri, cît și respectarea de sărbători și zile de odihnă specifice cultului religios respectiv.

7. La nivel european libertatea de religie este protejată de articolul 9 al Conventiei Europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, cît și de practica relevantă a Curții Europene pentru drepturile omului. În cazul *Eweida and și alții v. Marea Britanie*, no. 48420/10, CEDO 2013, Curtea a reiterat unele aspecte legate de exteriorizarea credinței și limitele acesteia.

8. Astfel, Curtea a elucidat că chiar și în cazul în care manifestarea credinței atinge un nivel înalt de credibilitate și importanță, nu întotdeauna actele de exteriorizare a credinței se încadrează în ceea ce presupune forumul extern al libertății religioase sau de credință. Spre exemplu, acte de omisiune, care nu reprezintă o expresie directă a unei credințe sau nu sînt emanația directă a unei credințe nu sînt protejate de articolul 9 al Convenției (vezi și Skugar și alții v. Russia (dec.), no. 40010/04, 3 decembrie 2009 sau Arrowsmith v. Marea Britanie, raportul Comisiei din 12 octombrie 1978. Pentru a fi considerată o manifestare a religiei în limitele articolul 9 acțiunea urmează să fie iminent legată de credință sau religie.

9. În cazul în speță, petenta pretinde că a fost hărțuită din cauza convingerilor sale, pe care le-a exprimat într-o serie de pichetări a CSM, CSJ, Curtea de Apel Chișinău, cît și alte acțiuni publice prin care condamna acțiunile ilegale întreprinse în privința discipolilor Falin Gong din China.

10. Condamnarea persecuțiilor discipolilor Falun Gong din China constituie una dintre tezele de bază ale curentului Falun Dafa, iar organizarea protestelor, pichetărilor și altor evenimente publice este una dintre expresiile convingerilor discipolilor Falun.

11. Hărțuirea pe criteriu de convingeri și religie, indirect constituie o limitare a expresiei respectivelor convingeri și respectiv contribuie la limitarea dreptului la libertatea de convingeri. Probele prezentate de petenta relevă mai multe epizoade care luate împreună constituie hărțuire.

12. Faptul că Președința instanței de judecată și-a permis să o îndemne pe petentă de a merge să lucreze la Falun Dafa [în loc să lucreze la instanță de judecată], dar și faptul că membrii Inspecției Judiciare și-au permis să critice faptul că dna Chiriac protestează public făcînd aluzii la apartenența ei la Falun oferă temeiuri de a crede că anume convingerile dnei Chiriac au stat la baza acțiunilor de hărțuire.

13. Remarcăm faptul că potrivit legislației naționale hărțuirea este acea formă de discriminare care se manifestă prin orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, avînd drept scop sau efect lezarea demnităţii unei persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege. În același timp, la nivelul Uniunii Europene Directiva Consiliului UE 2000/78/EC din 27 noiembrie 2000 oferă o definiție asemănătoare protejînd împotriva hărțuirii la locul de muncă inclusiv pe criteriu de religie.

13. Subliniem că hărțuirea de regulă constituie un proces continuu, construit prin acte repetitive și sistemice. În speță, petiționarea a fost supusă mai multor acțiuni aparent legale, în limitele competențelor reclamatei, dar care luate în ansamblu au contribuit la instituirea acelui mediu ostil, intimidant și degradat pentru demnitatea acesteia.

14. Premierea bănească inegală a reclamantei în raport cu ceilalți angajați în contextul evaluării performanțelor angajaților, premierea inegală de 8 martie, evaluarea performanțelor petiționarei mai tîrziu decît pentru ceilalți angajați și doar în privința ei cu calificativul satisfăcător (ceilalți avînd calificativul mai superior), neacordarea concediului de odihna anual atunci cînd acesta l-a solicitat, deferirea doar a dnei Chiriac Comisiei de disciplină create ad hoc în cadrul instanței de judecată, acțiuni completate de remarci denigratoare în privința convingerilor petiționarei au contribuit la construirea unei atmosfere ostile la locul de muncă pentru petiționară.

15. Faptul că mediul ostil și intimidant a fost creat avînd la bază convingerile reclamantei se demonstrează indirect prin remarcile ofensatoare în adresa Falun Dafa ale președintei instanței, dar și prin faptul că în cadrul cercetarii efectuate de Inspecția judiciară, majoritatea întrebărilor către dna Chiriac au fost orientate spre convingerile acesteia.

*Documentul este pregătit prin efortul consultantului național Olesea Perean.*
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Veaceslav Balan,

 Coordonator Național,

Oficiul ONU pentru Drepturile Omului (OHCHR) în Moldova